

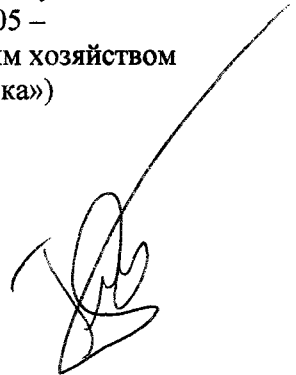
На правах рукописи

ГИНЗБУРГ Максим Владимирович

**РОЛЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В
ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА
«БОЛЬШОЙ МОСКВЫ»**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук
Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(«региональная экономика»)



**Москва
2013**

Работа выполнена в Секторе экономики регионов и местного самоуправления Центра федеративных отношений и регионального развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской Академии наук.

Научный руководитель: Доктор экономических наук, профессор Виленский Александр Викторович, заведующий сектором Института экономики РАН

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук, профессор Рождественская Ирина Андреевна, начальник отдела экономики региональных социально-культурных комплексов Института региональных экономических исследований
Доктор экономических наук, профессор Тореев Владимир Борисович, заведующий лабораторией экономического поведения и мобильности населения Института социально-экономических проблем народонаселения РАН

Ведущая организация: Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования академия «Международный университет в Москве»

Защита состоится 24 декабря 2013 г. в 13 часов на заседании Диссертационного совета Д 002.009.03 при Институте экономики РАН по адресу: 117218, Москва, Нахимовский проспект, д. 32

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики РАН.

Автореферат диссертации размещен «20» ноября 2013 г. на сайте Института экономики РАН – www.inecon.org.

Автореферат разослан «21» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 002.009.03
Кандидат экономических наук, доцент



Л.Н.Иванова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью научного обоснования наиболее эффективных механизмов решения стратегических социально-экономических проблем московского мегаполиса с учетом значительного увеличения его территории. Развитие экономики Москвы, являющейся в настоящее время крупнейшей региональной экономикой в Российской Федерации, в последние годы испытывало воздействие целого ряда лимитирующих факторов. Одним из этих факторов являлась ограниченность территории города.

Москва в настоящее время представляет собой город с предельно переуплотненной застройкой, неконтролируемым миграционным притоком, нерациональным размещением мест приложения труда, неразвитой дорожной сетью. Показатели градостроительного развития однозначно свидетельствуют о практическом исчерпании территориальных ресурсов развития Москвы в старых административных границах города (естественно, в рамках сложившейся в стране экономики сырьевого типа с крайне высокой межрегиональной дифференциацией). Москве как экономическому организму не хватает территорий для строительства современных транспортных коммуникаций и дорожной сети; массового строительства социального жилья; строительства объектов социальной инфраструктуры; сохранения экологического баланса территории и развития рекреационных природных зон; вывода из центральных районов города промышленных объектов; сохранения деловой активности в отраслях жилищного и офисного строительства, логистики, торговли.

Решение проблем территориальной ограниченности экономического развития Москвы было возможно различными способами. Один из них - непосредственное расширение административных границ Москвы, присоединение новых территорий. Другой - скоординированное социально-экономическое развитие Москвы и Московской области на основе единых программ и планов с образованием органов межрегионального управления. Руководством страны был выбран способ решения территориальных проблем Москвы путем расширения ее административных границ и с июля 2012 года ее площадь увеличена в 2,4 раза. Такое значительное увеличение территории города создает принципиально новую ситуацию, позволяющую в перспективе, при условии принятия выверенных архитектурно-планировочных решений, рационально решить экономические, социальные, транспортные, экологические проблемы столицы. Однако эти возможности не реализуются автоматически. Для их осуществления должны быть использованы значительные экономические

ческие ресурсы, которыми располагает г. Москва, согласованные с действиями различных предпринимательских структур, инвесторов, в том числе, на началах государственно-частного партнерства (ГЧП).

Важную роль в процессах интеграции новых территорий в единый социально – экономический комплекс «Большой Москвы» может сыграть малый и средний бизнес. Москва – регион традиционно высокого и динамичного развития малого и среднего предпринимательства (МСП). На долю этого сектора приходится до трети занятых в экономике столицы. Оценка перспектив развития МСП в различных отраслях экономики «Большой Москвы», поиск новых производственных ниш для малых предпринимателей, совершенствование методов их поддержки в новых условиях, возможные формы объединения городской и областной инфраструктуры обслуживания МСП – новые научные и практические задачи, еще не решенные российской регионалистикой. В диссертационной работе сделана попытка исследовать некоторые из них, что и определяет ее направленность, научную и практическую актуальность.

Степень разработанности проблемы. Вопросы комплексного экономического и пространственного развития крупнейших городов Российской Федерации, в том числе, Москвы, изучались научными коллективами ИЭ РАН, СОПС, ВШЭ, Института проблем региональной экономики РАН, НИИПИ Генплана Москвы и др. Эти проблемы нашли отражение в трудах целого ряда исследователей: В.Я.Беккера, П.И.Бурака, А.А.Высоковского, Б.М.Гринчеля, И.Н.Ильиной, В.Я.Любовного, В.Н.Лексина, А.Н. Швецова, В.Г. Ростанца и др. Общие проблемы и тенденции развития мегаполисов на фоне мировых тенденций развития глобальных городов, рассматриваются в работах ведущих зарубежных экономистов – урбанистов: Дж. Фридмена, К. Биндемана, А.Скота и др.

Различные аспекты становления и развития малого и среднего предпринимательства в экономике России, ее регионов, в том числе в крупных городах, глубоко и подробно рассмотрены в работах таких авторов, как Н.Г.Агурбаш, А.В.Авилова, В.Афанасьева, А.О.Блинов, В.В. Буев, Е.М. Бухвальд, А.В.Виленский, А.З.Дадашев, Т.Г.Долгопятова, В.Ш. Каганов, Л. Колесникова, А.В.Орлов, М. Питерс, В.А.Рубэ, Е.В Снеткова, А.Ю. Чепуренко, Н. Сирополис, Р. Хизрич и др.

В тоже время, вопросы развития МСП в контексте расширения границ Москвы, роли малых и средних предпринимателей в социально-экономической интеграции присоединенных и «старых» столичных территорий являются новыми и практически не еще рассмотрены российскими учеными и специалистами. Основная научная гипотеза данного диссертационного исследования состоит в том, что, при осуществлении соответствующих регулятивных мер, взаимодействие социально-

экономического комплекса «Большой Москвы» как целого и сферы МСП будет иметь двусторонний позитивный характер.

С одной стороны, расширение территории Москвы, за счет включения в нее целого ряда экономически и промышленно развитых городов и поселений, в т.ч. федерального наукограда, создает уникальные возможности и более благоприятные условия для ускоренного развития малого предпринимательства, в т.ч. инновационного МСП, и повышения его роли в социально-экономическом развитии московского мегаполиса.

С другой стороны, система субъектов МСП способна решить многие проблемы, возникающие в связи с существенным расширением территории мегаполиса в целях сохранения высоких стандартов обслуживания его населения в сфере торговли, транспортного и бытового обслуживания; оказания некоторых видов социальных услуг и пр. Очень весомым должен стать вклад сферы МСП в создание на новых территориях Москвы дополнительного числа рабочих мест с целью минимизации челночных передвижений населения между новыми и старыми территориями города для решения проблем трудовой занятости. Все это станет возможным за счет расширения рынков сбыта товаров и услуг МСП, реорганизации и интеграции структур его поддержки, расширения участия в этой поддержке со стороны муниципальных органов власти.

Цель диссертационного исследования заключается в научном обосновании основных направлений становления социально-экономического комплекса «Большой Москвы»; возможных «ниш» хозяйственной деятельности МСП, складывающихся в ходе интеграции старых и новых территорий города, а также путей совершенствования организационно-экономических механизмов поддержки МСП со стороны региональных и муниципальных властей в условиях его развития на территории «Большой Москвы».

В ходе исследования были поставлены и решались следующие **научные задачи**:

- анализ и оценка тенденций и проблем социально-экономического и пространственного развития современных мегаполисов, в том числе, крупнейшего в Российской Федерации московского мегаполиса; изучение, анализ и обобщение зарубежного опыта регулирования социально-экономического развития крупных мегаполисов;

- сравнительный анализ тенденций развития и роли МСП в экономике «старой» Москвы и присоединенных территорий; изучение места МСП в процессах формирования на территории «Большой Москвы» нового единого социально-экономического комплекса за счет интеграции «старых» и «новых» территорий города; оценка и сравнительный анализ факторов, препятствующих в настоящее время расширению деятельно-

сти МСП на территории «Большой Москвы», а также возможных путей их преодоления;

- качественная и количественная оценка перспектив развития МСП в «Большой Москве», возникающих новых «ниш» для малых форм хозяйствования в разрезе приоритетных направлений развития экономики мегаполиса - инновационная деятельность, реорганизация промышленных зон, повышение качества обслуживания населения, формирование международного финансового центра и др.;

- разработка предложений по совершенствованию форм и методов государственной и общественной поддержки МСП, по тиражированию лучших практик поддержки и опыта использования различных форм ГЧП, накопленного как в г. Москве, так и на присоединяемых территориях области (в т.ч. поддержка МСП на муниципальном уровне, которая не применялась в «старой» Москве).

Область диссертационного исследования соответствует п.3.17 «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности» Паспорта специальности 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика).

Объект исследования – развитие экономики и социальной сферы Москвы в условиях территориального расширения города и необходимости решения задач интеграции присоединенных территорий в единый социально-экономический комплекс.

Предмет исследования – организационно-экономические механизмы развития МСП как необходимого слагаемого формирования единого социально-экономического комплекса «Большой Москвы»; цели и инструменты государственной и поддержки МСП, определенные кругом полномочий городской администрации, муниципальных властей в «Большой Москве», а также взаимодействием властей и бизнес – структур в рамках практики государственно-частного партнерства.

Теоретической и методической основой исследования явились научные взгляды и теоретические взгляды по вопросам социально-экономического развития современных мегаполисов; по теории практики государственного управления территориальным развитием; по определению роли сферы МСП в современной региональной экономике, представленные в работах зарубежных и отечественных ученых-экономистов. При обосновании теоретических выводов и подготовке практических рекомендаций применялись методы системного, сравни-

тельного и статистического анализа, экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили данные международной и российской статистики; программные документы Москвы и Московской области; данные социологических обследований; теоретические положения и выводы, изложенные в научной литературе и Интернет - источники. Правовой базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, города Москвы и Московской области, определяющие основные направления регулирования региональной экономики, развития и поддержки МСП.

Научная новизна исследования заключается в разработке и научном обосновании комплекса организационно-экономических механизмов формирования единого хозяйственного и социального комплекса «Большой Москвы», в том числе, на основе развития и государственной поддержки различных направлений и форм МСП.

Научные результаты, полученные лично автором и определяющие научную новизну и значимость проведенных исследований, представлены следующими положениями и выводами:

- исходя из теоретической позиции, характеризующей современные мегаполисы как особую территориальную социально-экономическую систему, на основе обобщения опыта и тенденций развития крупнейших мегаполисов мира, а также комплексного анализа важнейших характеристик и особенностей московского мегаполиса, сформулированы основные социально-экономические проблемы его перспективного развития, объективно требующие своего решения на путях территориального роста города, усиления координации хозяйственного и социального развития столицы, присоединенных и иных прилегающих территорий (поддержание инвестиционной и предпринимательской активности; закрепление приоритета Москвы как ведущего экономического, финансового и логистического центра; последовательное решение проблем социально- и экологического характера);

- выявлены основные направления социально-экономического развития комплекса «Большой Москвы», которые могут быть эффективно реализованы за счет активного участия МСП, а именно – формирование инновационной экономики, реорганизация производственных зон, увеличение числа рабочих мест на присоединяемых территориях, создание в Москве международного финансового центра, развитие социальной инфраструктуры и сферы услуг, сохранение окружающей среды и поддержание экологического благополучия региона;

- выявлены и научно интерпретированы региональные особенности в уровне, характере, тенденциях развития субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Москве и на присоединенных территориях

Московской области; обоснованы ключевые направления и методы интеграции общих условий хозяйственной деятельности МСП указанных территорий, поскольку в настоящее время имеются существенные различия в действующих там системах регулирования и поддержки МСП, в полномочиях органов муниципального управления; в налоговых режимах для субъектов МСП, в институтах поддержки МСП, в структуре и в роли общественных предпринимательских объединений и пр.;

- разработаны предложения по возможным производственным «нишам» для МСП, складывающимся в ходе освоения и интеграции новых территорий города Москвы (в том числе, инновационное предпринимательство, информатизация, экологически ориентированные рекреация и туризм, обслуживание малоэтажного жилого фонда, бытовые услуги, здравоохранение и иные социальные услуги и др.);

- с учетом полномочий администрации города и муниципальных органов власти, определены методы государственной и муниципальной поддержки МСП, применение которых даст возможность существенно повысить его роль в социально-экономической интеграции «старых» и «новых» территорий столицы; в том числе, обоснованы меры совершенствования целевой поддержки инновационного МСП, активизации кооперационных взаимодействий малых, средних и крупных предприятий «старых» и «новых» территорий «Большой Москвы»; активного использования IT технологий и Интернета, реализации проектов ГЧП.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты и предложения могут быть использованы при разработке стратегий и программ развития экономики московского мегаполиса, при разработке государственных и муниципальных программ поддержки предпринимательства, при реформировании и интеграции действующих инфраструктур поддержки МСП в рамках «Большой Москвы», а также в других регионах Российской Федерации. Результаты настоящего исследования могут быть использованы как учебно-методические материалы в рамках преподавания курсов «Региональная экономика», «Муниципальная экономика», «Развитие малого предпринимательства», «Развитие рыночной инфраструктуры» в высших учебных заведениях страны, в системе переподготовки кадров для сферы государственного и муниципального управления.

Реализация и апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на всероссийских научно-практических конференциях «Современная Россия: экономика и государство» (Москва, 2010 г.), «Актуальные проблемы развития экономических систем: теория и практика» (Москва, 2011 г.); на Московском экономическом форуме (Москва, 2012 г.).

Публикации. По результатам выполненного исследования опубликовано 7 научных работ, в том числе, 5 работ в изданиях, рекомендованных ВАК, общим авторским объемом 2,3 п.л.

II. СТРУКТУРА РАБОТЫ

Введение

Глава 1. «Большая Москва» и тенденции развития современных мегаполисов

1.1. Мегаполис как особая территориальная социально-экономическая система

1.2. Зарубежный опыт пространственного и социально-экономического развития мегаполисов

1.3. Московский мегаполис: социально-экономические проблемы и перспективы их решения на путях территориального роста

Глава 2. Экономика современного мегаполиса: место и роль малого и среднего предпринимательства

2.1. Малый и средний бизнес как органичная часть рыночной предпринимательской среды современного мегаполиса

2.2. Сравнительные характеристики развития малого и среднего предпринимательства Москвы и Московской области: структура, динамика и институциональная среда

2.3. Создание «Большой Москвы» и перспективы участия малых и средних предприятий в реализации проектов развития новых территорий

Глава 3. Новые механизмы государственной поддержки как условие реализации позитивной роли малого и среднего предпринимательства в современном мегаполисе

3.1. Интеграция региональных институтов и инструментов поддержки МСП на старых и новых территориях Москвы. Тиражирование лучших практик

3.2. Формирование новой системы местного самоуправления в «Большой Москве» и усиление роли муниципальных образований в поддержке МСП

3.3. Инновационное развитие в «Большой Москве» и малый бизнес

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ВЫВОДЫ РАБОТЫ

1. Выявление основных тенденций и проблем развития современных мегаполисов как особых территориальных социально экономических систем. Формирование «Большой Москвы» как необходимый этап развития московского мегаполиса. В современном мире важнейшей формой городского расселения являются агломерации и крупнейшие города. Городская агломерация определяется специалистами как компактное скопление населенных пунктов, главным образом городских, местами срастающихся, объединенных в сложную многокомпонентную, динамическую систему с интенсивными производственными, транспортными и культурными связями. Центрами городских агломераций, чаще всего, выступают крупнейшие города с населением более 1 млн. чел. К этому типу относится и Московская агломерация.

В отношении крупнейших агломераций, имеющих явно выраженное ядро (центр) притяжения, применяется термин «мегаполис». Однако, в науке пока еще не сложилось устоявшегося понятийного и критериального аппарата в отношении развития современных мегаполисов. Изучение мегаполисов осложнено тем, что они часто не имеют четких административных границ, не являются специальным объектом статистических наблюдений и не имеют специальной нормативной базы. Количественные оценки экономики мегаполисов, численности их населения часто носят экспертный характер и зависят от параметров ареала, принимаемого конкретным экспертом в качестве границ мегаполиса.

В связи с этим, в диссертации предложено следующее определение мегаполиса. *Это - система городских поселений с численностью населения более 1 млн. человек, включающая в себя городской центр и тяготеющие к нему окружающие урбанизированные территории, обладающие высокоразвитой многоотраслевой инновационной экономикой, концентрирующие основную часть экономических, интеллектуальных и финансовых ресурсов современной глобальной экономики, а также ресурсов отдельных государств и регионов.* Московский мегаполис полностью соответствует такому определению.

В современном мире мегаполисы демонстрируют беспрецедентную концентрацию экономических, в т.ч. финансовых ресурсов, формируют комфортный деловой климат, обеспечивают высокий уровень благосостояния жителей. Сегодня 25% ВВП мира создается десятком экономически развитых мегаполисов. В Токио, где проживает 29% населения Японии, вклад города в формирование ВВП страны составляет 43%. В Московском мегаполисе сконцентрировано свыше 80% финансовых потоков и более половины российского банковского капитала. В Москве распо-

ложено почти 90% штаб-квартир работающих в России зарубежных банков и международных финансовых организаций¹. На Москву приходится более половины накопленных иностранных инвестиций в экономику России; в мегаполисе работает более трети всех научных работников страны, на него приходится 40% внешнеторгового оборота страны.

Мегаполисы представляют, по существу, модель современного общества в миниатюре. Здесь складывается особый тип социальных и экономических отношений. Не случайно, именно крупный город - центр социальной жизни - всегда был местом важнейших экономических событий. Применительно к теме диссертационного исследования можно отметить, что мегаполисы являются наиболее комфортными ареалами для предпринимательства, в том числе, и для развития сферы МСП, как самой многочисленной и динамичной прослойки в предпринимательской среде. Мегаполисы, по своим объективным характеристикам, обеспечивают самое широкое поле деятельности и наибольшее число производственных ниш и устойчивых рынков для малого бизнеса.

Концентрация в крупнейших городах-мегаполисах материальных, трудовых, интеллектуальных и иных ресурсов создает мощную синергию развития, недоступную средним и малым населенным пунктам. Это делает крупнейшие города эпицентрами развития, точками экономического роста, оазисами материального благополучия, притягательными для все новых контингентов населения и групп мигрантов. В связи с этим, можно говорить *о мегаполисах как особой территориальной социально-экономической системе, наилучшим образом, по сравнению с другими, обеспечивающей развитие человеческой цивилизации, а также различных видов предпринимательской деятельности.*

Однако в активном развитии современных мегаполисов есть и весьма существенные негативные стороны. В работе отмечены такие аспекты этой проблемы, как постоянно возрастающая в мегаполисах нагрузка на окружающую природную среду и необходимость расходовать все больше средств на поддержание ее в нормативных пределах. Растущая концентрация производственно-коммерческой деятельности в границах мегаполиса обуславливает серьезную перегрузку транспортной, производственной и социальной инфраструктуры, приводит к неоправданным расходам сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, к росту риска техногенных катастроф, усилению межнациональных и межэтнических конфликтов, связанных с неконтролируемой миграцией.

¹ Вестник Мэра и Правительства Москвы №14, том 13, март 2012.

Обобщение зарубежного опыта развития крупнейших агломераций и мегаполисов, форм и методов управления ими позволяет сделать следующие выводы:

- крупнейшие мегаполисы и городские агломерации являются лидерами социально-экономического развития и «полюсами роста» как в индустриальном, так и в постиндустриальном обществе;

- происходящие в мегаполисах перемены в градостроительной ситуации, отраслевой структуре экономики, социальном составе населения происходят достаточно медленно. Государственное регулирование может лишь ускорить или замедлить глубинные урбанистические и иные социально-экономические процессы, идущие в агломерациях, но не в состоянии кардинально изменить их сущность общую направленность;

- регулирование развития мегаполисов и агломераций приносит значительно больший эффект, если оно является интегральной частью общегосударственной (федеральной) социально-экономической политики, а не реализуется только на региональном уровне или силами органов управления самих мегаполисов;

- в условиях глобальной рыночной экономики, демократического устройства ведущих государств мира, гражданского общества, сложившегося в мегаполисах, административно-ограничительные методы регулирования развития мегаполисов оказываются неэффективными и слабо реализуемыми, в тоже время, гибкие методы косвенного экономического регулирования приносят результат;

- системы управления мегаполисами находятся в состоянии поиска оптимальных организационных схем, методов и институтов, эволюционируя от централизации к децентрализации и обратно, при этом, постепенно возрастает роль и значение местного самоуправления в отдельных населенных пунктах - составных частях мегаполисов.

Основные сущностные характеристики и особенности формирования и развития современных мегаполисов находят свое проявление и в России. Развитие мегаполисов и агломераций в России ранее проходило искусственно ускоренными темпами в весьма специфических условиях плановой централизованной экономики. Это обусловило деформацию и сжатие сроков в российских мегаполисах таких процессов, как формирование деловых и спальных районов, деиндустриализация мегаполисов, наплыв мигрантов, «бегство населения в пригороды». Такие особенности развития российских мегаполисов, и, прежде всего, крупнейшего из них – Москвы, необходимо учитывать при изучении и прогнозировании протекающих в них социально-экономических процессов.

Экономика Москвы в настоящее время испытывает на себе воздействие целого ряда лимитирующих факторов, одним из которых является

территориальная ограниченность города. Большое значение этого фактора, те сложности, с которыми сталкивается город, акцентированы в целом ряде долгосрочных прогнозно-аналитических документов, определяющих направления, темпы и пропорции развития Москвы (Генеральный план города Москвы, стратегия социально-экономического развития города, среднесрочные прогнозы социально-экономического развития и др.). Однако на сегодняшний день эти документы в основном устарели и нуждаются в существенном обновлении.

Рассматривая Москву по состоянию в границах 2011 г., необходимо отметить что, в городе чрезмерны плотность населения и количество автомобильного транспорта. Дорожная сеть столицы не справляется с транспортными потоками, избыточно высока маятниковая миграция между городом и областью. Ведущим отраслям экономики города - строительной, торговле и логистике не хватает территорий для дальнейшего развития; в столице сокращаются озелененные территории и зоны рекреации (в 1997–2007 гг. данная категория земель сократилась на 30%). Факты однозначно свидетельствуют об исчерпании территориальных ресурсов развития Москвы в старых административных границах города в рамках действующей в стране модели экономического развития (экспортирующая сырьевая, транзакционная экономика с крайне высокой степенью межрегиональной экономической дифференциации).

Москве как социально-экономическому комплексу не хватает территорий для строительства современных транспортных коммуникаций; массового строительства жилья, а также объектов социальной инфраструктуры; сохранения экологического баланса территории и развития рекреационных природных зон; вывода из центральных районов города промышленных объектов; сохранения деловой активности в отраслях строительства, логистики, торговли. Серьезные проблемы, сложившиеся в Москве в сфере инфраструктуры, окружающей среды и комфортности проживания, подтверждаются результатами исследований, проводимых ведущими мировыми рейтинговыми агентствами (см. табл.1)

Таблица 1.

Москва в рейтинге мировых центров по уровню развития городской инфраструктуры

Фактор оценки	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Баллы	Место	Баллы	Место	Баллы	Место
Развитие городской инфраструктуры и состояние окружающей среды	27,8	37	28,06	39	26,17	41

Источник: Данные XinhuaDowJones IFCDI за 2010-2012 гг.

Присоединенные в 2012 г. территории дают необходимое пространство, которое позволит решить проблемы комфортного расселения граждан; снижения плотности городской застройки; снижения интенсивности и изменения направлений транспортных потоков; размещения объектов экономики, в том числе, инновационных кластеров; создания обширных зеленых зон и зон рекреации; сокращения маятниковых миграционных потоков, составляющих сейчас более 1,2 млн. человек в день и имеющих явные тенденции роста.

2. Сравнительные особенности развития малого и среднего предпринимательства Москвы и Московской области в контексте формирования единого хозяйственного комплекса «Большой Москвы». Формирование «Большой Москвы» потенциально может опираться на схожесть многих черт малого и среднего бизнеса Москвы и Московской области. Несомненное лидерство Москвы среди регионов России по уровню развития МСП во многом может облегчить создание единого пространства экономической деятельности на новых территориях столицы. Но между МСП Москвы и Московской области все же имеются существенные отличия. Так, имеет место большее распространение индивидуальных предприятий в Московской области, чем в Москве. Обращает на себя внимание факт того, что в Московской области средние предприятия распространены относительно более общего числа субъектов МСП, чем в Москве. Это объясняется, в том числе, происходящим более 10 лет постепенным выводом предприятий из Москвы в область. В сфере торговли в Московской области субъектами МСП деятельность ведется более активно, чем в Москве, что связано с засильем в столице крупных торговых сетевых структур. В этом проявляется существенное отличие МСП Москвы и Московской области.

Но главное отличие МСП Москвы и Московской области наглядно проявляет себя в динамике его развития последних четырех лет с 2008 по 2012 гг. Если по базовым показателям российское малое и среднее предпринимательство уже почти преодолело предкризисный порог, то Московская область и, особенно, Москвы - еще далеко не во всем. С 2008 г. по 2012 г. средняя численность занятых на малых предприятиях - юридических лицах России возросла на 9,3%, в Московской области - упала 8,5%, Москве - упала на 29,5%. На микропредприятиях России рост средней численности занятых составил 8,3 %, в Московской области она снизилась на 12,0%; в Москве ее падение составило 57,4% .

Оборот малых (включая микро) предприятий - юридических лиц России за рассматриваемые четыре года вырос на 25,1%, Москвы – на 9,6%, Московской области – на 1,3%. Оборот микропредприятий по России упал на 3,5%, в Москвы упал на 56,5%, а в Московской области он вы-

рос на 53,5%. Оборот российских средних предприятий за 2008-2012 гг. возрос на 24,0%, в Московской области – возрос на 24,0%, в Москве же упал на 55,3%. Другими словами, в конце прошлого и начале нынешнего десятилетия наблюдался своего рода «провал» в развитии МСП Москвы. Москва выделилась своим медленным посткризисным восстановлением сферы МСП по отношению к большинству других российских регионов, включая Московскую область. Причины этого лежат в худшем предпринимательском климате для МСП в Москве по сравнению с другими регионами страны, в т.ч. и с Московской областью.

Исследование «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРА 2010-2011»² показало, что лидером по удобству для малых предпринимателей является именно Подмосковье. У предпринимателей региона лучший доступ к новым энергетическим мощностям, квалифицированным инженерам, рабочим и непроизводственным специалистам, финансовым ресурсам и поставщикам машин и комплектующих. Лидерство Московской области в рейтинге описывается формулой «все то же самое, что в Москве, только дешевле». Что касается столицы, то по данным опроса, Москва не смогла претендовать даже на то, чтобы войти в десятку лучших субъектов Федерации. Очевидно, что МСП в «Большой Москве» потенциально способно решить многие сложные социальные проблемы территории, выполнить все функции, присущие МСП мегаполиса. В их числе: компенсация закрытия рабочих мест на крупных предприятиях; недопущение транспортных коллапсов из-за маятниковой миграции; широкий спектр задач в социальной сфере и в сфере ЖКХ.

3. Разработка предложений по перспективам решения проблем московского мегаполиса, формирования новой хозяйственной и социальной целостности - «Большой Москвы» с участием МСП, оценка возможных производственных ниш для МСП, складывающихся в ходе освоения новых территорий города Москвы. Присоединение к Москве новых обширных территорий существенным образом изменило содержание, направление и перспективы градостроительного и экономического развития столицы. К началу 2013 г. были определены планы Правительства Москвы относительно путей развития новых территорий и их интеграции в экономический комплекс города. Так, на присоединенных территориях будут использоваться современные и нетипичные для России градостроительные разработки и решения: максимально щадящий порядок застройки, малоэтажное строительство, отказ от принципа моноцентризма, формирование множества центров развития, альтернативных точек приложения труда, синхронизация строительства

² <http://opora.ru>

жилых и производственных объектов с одновременным инфраструктурным развитием территории. Организационно-экономическими инструментами интеграции новых и старых территорий столицы должны стать кластеры – инновационные, агропромышленные, рекреационные, образовательные, лечебно - оздоровительные и др.

Если объединить эти градостроительные идеи с долгосрочными направлениями развития Москвы, определенными в Генплане города, а также в 16 городских целевых программах на период 2012 – 2016 гг., то можно получить достаточную фактологическую базу для рассмотрения вопроса о перспективах развития МП в новой Москве. Вопрос о развитии МСП в условиях возникновения «Большой Москвы», как показано в работе, можно рассматривать в двух аспектах: а) определять перспективы, которые открываются перед малым предпринимательством, в связи с расширением территорий Москвы; б) оценивать его возможную роль в реализации проектов развития новых территорий.

В диссертации в основном был изучен первый из них – проведена оценка и обоснование производственных ниш, перспективных для развития МСП в «Большой Москве». Исходя из средне и долгосрочных задач социально-экономического развития столицы, а также отраслевой структуры МСП в московском регионе, основными направлениями развития «Большой Москвы», в которых эффективно может принять участие МСП, можно считать следующие: формирование экономики инноваций; реорганизация производственных территорий и передислокация предприятий; формирование в Москве международного финансового центра; решение проблем городского транспорта; развитие социальной инфраструктуры и повышение уровня жизни москвичей; сохранение окружающей среды и экологического благополучия региона. Рассмотрение поля деятельности малого бизнеса в рамках вышеуказанных направлений развития «Большой Москвы» показало, что наибольшее количество «ниш» МСП имеют в следующих направлениях.

Инновационное развитие экономики. Малое предпринимательство, вследствие своих сущностных характеристик, играющее большую роль в системе современной инновационной экономики имеет перспективы развития в рамках инновационных и образовательных кластеров новой Москвы. Строительство в них инфраструктурных объектов для МП - инновационных центров, бизнес – инкубаторов, коворкинг - центров, центров аренды оборудования, выставочных площадок инновационной направленности позволит развиваться малым предприятиям, специализирующимся на выполнении НИОКР, инжиниринге, проектировании, производстве программных продуктов, информатизации бизнес - процессов, обслуживании и ремонте ЭВМ и оргтехники, обучении и повы-

шении квалификации кадров. Важнейшее значение для малых инновационных предприятий будет иметь применение для них льготных экономических режимов, предусмотренных для Сколково и Троицка.

Реорганизация производственных зон. В рамках процессов реорганизации производственных зон на новых и старых территориях Москвы предполагается сохранение в городе определенного промышленного потенциала на новой передовой технологической основе. При проведении реорганизации, рационализации размещения объектов, оптимизации производственной инфраструктуры внутри зон, МСП имеет перспективы в сфере комплексного научного, информационного, маркетингового, логистического, инженерно-технического и бытового обслуживания предприятий, сохраняющихся в производственных зонах или переезжающих в них, а также для их трудовых коллективов.

Формирование международного финансового центра. На территории новой Москвы предполагается создание ряда объектов Международного финансового центра (МФЦ). Основным лимитирующим фактором создания МФЦ в Москве специалисты видят недостаточное развитие социальной и инженерной инфраструктуры. Учитывая преимущественную ориентацию российского МСП на деятельность в сфере услуг, представляется перспективным его участие в развитии нефинансовой инфраструктуры МФЦ и связанных с ней сервисов – гостиничного, туристического, ресторанного, транспортного, клинингового, рекреационного и пр. Возможно участие малых предпринимателей в реализации связанных с МФЦ программ по повышению финансовой грамотности населения, в создании микрофинансовых кредитных структур, развитии брокерской деятельности, финансового и делового консалтинга.

Развитие социальной и инженерной инфраструктуры новых территорий. На новых территориях Москвы предусматривается масштабное, жилищное, офисное и производственное строительство. Уже в 2013 г. в Новой Москве будет построено около 1 млн. кв. м. жилой площади. Широкомасштабная строительная активность позволит развиваться малому предпринимательству строительной специализации и сопряженных видов деятельности. На новых территориях города уже сейчас велика доля малоэтажной жилой застройки и коттеджного жилья. Это будет генерировать соответствующие потребности москвичей в услугах по благоустройству и озеленению придомовых участков, в ландшафтном дизайне, уходе за декоративными посадками, производстве посадочного материала и других услугах. Большая часть подобных работ успешно выполняется малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями.

Развитие сферы рекреации, экологии. Важным принципом освоения новых территорий Москвы является максимально возможная экологич-

ность развития, сохранение окружающей среды. На этих территориях расположено 75 тыс. га лесных угодий – около 50% присоединенной площади. Это экологическое богатство необходимо бережно использовать. Сейчас предполагается создание в Новой Москве 45 парков и зон отдыха, а также различных спортивных и развлекательных объектов. Малый бизнес получает, в связи с этим, перспективы для работы в сфере спортивного и экологического туризма, отдыха и рекреации. Это - организованная рыбалка и охота, содержание прудового хозяйства, экологических и этнических парков и деревень, центров ремесленничества, экстремального и молодежного спорта. Кроме того, малый бизнес сможет работать в сфере содержания и обслуживания спортивных трасс, проката туристического инвентаря.

Исходя из прогнозных оценок, согласно которым на новых территориях будет создан 1 млн. рабочих мест, а доля малого предпринимательства в Москве составляет 30% от всех занятых в экономике города, можно предположить, что на присоединенных территориях Москвы появится порядка 300 тыс. рабочих мест в сфере малого бизнеса. Однако, эти перспективы могут быть реализованы лишь при активной имущественной, организационной и финансовой поддержке МСП со стороны городских и муниципальных властей, а также при развитии новых инновационных форм ведения самого малого и среднего бизнеса.

4.Обоснование экономических, правовых, институциональных подходов и методов интеграции двух различных региональных систем регулирования и поддержки МСП, которые функционируют в настоящее время в единых территориальных рамках «Большой Москвы». Проведенное в работе сравнение региональных систем поддержки МСП Москвы и Московской области показывает, что между ними существуют заметные отличия. Они состоят в объемах и формах поддержки МСП. Важнейшее отличие в сфере налогообложения – действие на присоединенных территориях единого налога на вмененный доход субъектов МСП, отмененного в Москве. Кроме того, переход части территории Московской области под московскую юрисдикцию лишает предпринимателей многих льгот по региональным налогам, включая налог на имущество предприятий и налог на прибыль. Таким образом, необходима поэтапная унификация налогообложения на новых и старых территориях Москвы, что можно осуществить вместе с планируемым на федеральном уровне расширением видов деятельности, на которые распространяется патентная система налогообложения.

Существуют также многочисленные отличия в процедурах оформления юридических документов (в частности, на недвижимость), которые обусловлены тем, что обеспечение учета предпринимательской

деятельностью в Московской области лежит на муниципальных органах исполнительной власти, в то время как в Москве – на государственных. Таким образом, еще одним направлением унификации системы поддержки МСП на территории «Большой Москвы» является согласование работы общегородских городских и муниципальных структур, обеспечивающих своими услугами различные категории предпринимателей.

Перспективы развития МСП на новых территориях города будут зависеть от взаимодействия местных органов власти новой Москвы. В соответствии с законами, регулирующими муниципальное устройство в «Большой Москве», на ее территории будет три вида муниципальных образований: муниципальные округа (существующие внутригородские муниципальные образования), городские округа (присоединенные городские округа), и поселения (присоединенные сельские поселения).

Однако реальные полномочия, которыми они обладают, далеко не одинаковы. Наибольшие полномочия по законодательству имеет городской округ, наименьшие – поселения внутригородские муниципальные образования (их полномочия определяются законами городов Москвы и Санкт-Петербурга). Повышение роли муниципальных образований в развитии МСП возможно двумя путями – расширением полномочий органов местного самоуправления г. Москвы или же с использованием различных форм межмуниципального сотрудничества. По нашему мнению, в современных условиях предпочтительным является второй путь. Он проще с политической точки зрения, не требует дополнительных управленческих кадров, не угрожает целостности городского хозяйства.

Как показывает изучение зарубежной практики, наиболее распространенными формами межмуниципального сотрудничества в настоящее время являются: совместное (долевое) финансирование проектов; взаимная покупка услуг; создание совместных хозяйственных обществ с капиталом, формируемым муниципалитетами – участниками; многосторонние концессии; совместный выпуск муниципальных долговых обязательств. В нашей стране имеет место неразвитость подобного сотрудничества, отсутствие опыта, передовых практик, нормативного обеспечения. Назрела необходимость снятия существующих законодательных ограничений на развитие межмуниципальной кооперации. Важно решить правовые и организационные вопросы формирования совместной собственности муниципальных образований, как материальной базы их сотрудничества. Вышесказанное в полной мере касается и вопросов поддержки МСП. Законодательство разрешает властям городских округов и поселений, вошедших в Москву, оказывать «содействие и поддержку развитию малого и среднего предпринимательства». Однако на практике, в условиях отсутствия у поселений реальных материальных и

финансовых ресурсов для этого, в новой Москве речь реально может идти лишь о кооперации в вопросах развития и поддержки МСП городов Щербинки и Троицка с соседними поселениями.

На основе анализа показателей социально-экономического развития московских муниципальных образований автором проведена экспертная оценка возможностей и перспектив межмуниципального сотрудничества новых и старых муниципальных образований Москвы в сфере поддержки и развития МСП. Наибольшие перспективы имеет сотрудничество двух новых городских округов - Троицка и Щербинки с соседними поселениями - Десеновским, Первомайским и др., а также с сопредельными муниципальными образованиями «старой» Москвы. На перспективу могут быть предложены такие механизмы межмуниципального сотрудничества в сфере поддержки МСП как:

- совместная разработка среднесрочных и перспективных программ поддержки МСП соседними муниципальными образованиями, что позволит преодолеть ограниченность их финансовых возможностей, а также дефицит квалифицированных специалистов, обеспечит должный уровень качества материалов, а также даст толчок к межмуниципальному сотрудничеству в сфере поддержки развития МСП;

- покупка муниципальными округами и поселениями у городских округов (Троицк, Щербинка) услуг по информационному обеспечению МСП, услуг по повышению квалификации предпринимателей и т.п.;

- создание отдельных объектов инфраструктуры поддержки МСП на основе совместного долевого финансирования для обслуживания предпринимателей соседних между собой муниципальных образований.

5. Разработка предложений по конкретным экономико-правовым и организационно-институциональным мерам усиления роли МСП в инновационной модернизации экономики «Большой Москвы».

Москва и Московская область уже более двух десятилетий в общем направлении выстраивают системы территориально-имущественных центров развития малого и среднего бизнеса, включая его инновационную составляющую. В настоящее время в качестве элементов городской инфраструктуры поддержки инновационного МСП Москвы рассматриваются следующие действующие территориально-имущественные комплексы: Технопарк «Строгино», Корпорация развития «Зеленоград», ОАО «Технопарк Слава», «Технополис Москва», а также «Центр инновационного развития Москвы». На присоединенных к Москве новых территориях расположен главный инновационный центр страны – Сколково. Но пока попасть на территорию Сколково абсолютному большинству инновационных малых предприятий не представляется возможным. Организаторы Сколково специально для некрупных инновационных

фирм создают в Интернете виртуальное рабочее пространство с комплексом услуг от специалистов институтов и технопарка. Это направление работы Сколково со временем должно быть распространено на всю инфраструктуру поддержки инновационного МСП «Большой Москвы». Вызывает позитивное впечатление опыт работы относительно крупного инновационного центра на присоединенных к Москве территориях - Наукограда Троицк. Кроме того, на территории Большой Москвы действует много инновационных центров при ВУЗ-ах.

Интеграция инфраструктуры поддержки МСП - инновационных технополисов, бизнес инкубаторов и пр. «старой» Москвы и ее новых территорий предполагает переосмысление самих принципов их функционирования. Вместо трафаретных схем, ранее принятых в Москве, формирование инновационной территории должно идти по аналогии с бизнес-парком, как комплекс помещений с офисно-складскими и вспомогательно-сервисными структурами. При этом необходимо больше обращать внимание на, во-первых, конкурентную составляющую работы в виртуальном пространстве Интернета, и во-вторых, на реальный спрос на инновационную продукцию как в России, так и за рубежом. Сама инновационная деятельность небольших фирм должна быть интегрирована в общенациональную и глобальную инновационную сеть.

За последнее время, в нашей стране подготовлен обширный пласт методических рекомендаций, сводящих развитие технопарков, инновационных центров и т.п. к планово-распределительной процедуре приема заявок, отбора проектов, принятия решений о финансировании, выделения площадей и оборудования и, главное, больших объемов бюджетных средств на поддержку. Все это необходимо, но только при наличии реального спроса на инновации. В условиях, когда спрос на инновации недостаточен, поиск спроса на конкретные разработки, в т.ч. в глобальной Интернет сети, приобретает первостепенное значение. В настоящее время поддержка инновационной деятельности через территориальные инновационные центры должна более всего ориентироваться на мало-бюджетные инструменты, прежде всего, на Интернет - технологии.

Сама помощь должна выстраиваться на конкурентных принципах. Бюджетные средства необходимо выделять лучшим, наиболее эффективным технопаркам, бизнес-инкубаторам, территориальным инновационным центрам и т.п. Количество бюджетных инфраструктурных подразделений поддержки инновационных МСП должно быть минимально и ориентировано на «стартовые» предпринимательства.

Назрела необходимость выработки четких критериев эффективности работы и конкурсный отбор наиболее результативных территориальных организаций поддержки МСП для бюджетного финансирования их сти-

мулирующей сервисной деятельности. Подталкивание этих организаций к государственно-частному партнерству должны стать основным направлением в развитии территориальных инновационных центров как на старых, так и на новых территориях Москвы. Инновационную поддержку МСП в виде территориальных комплексов следует сочетать с кластерными системами взаимодействия малых инновационных, средних и крупных производственных предприятий при участии ведущих исследовательских организаций и научных подразделений ВУЗ-ов. Кластеры в сфере производства продукции фармацевтики и биотехнологий, нанотехнологий, информационно-коммуникационных технологий, энергетики и защиты окружающей среды, новых материалов в координации и сотрудничестве с деятельностью территориальных инновационных комплексов способны вывести их на новый уровень кооперации между малыми, средними и крупными предприятиями. Инновационно - ориентированный характер способен придать создаваемым в экономике «Большой Москвы» кластерам с участием МСП содержание и степень эффективности аналогичных структур, функционирующих в высокоразвитых странах.

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы его основные выводы и предложения.

IV. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Гинзбург М.В. Перспективные механизмы муниципальной поддержки МСП в условиях формирования новой системы местного самоуправления в «Большой Москве» // Вестник РАЕН; 2013. Том 13, №2 (0,4 п.л.).

2. Гинзбург М. Финансовые условия поддержки малого и среднего бизнеса на территории Большой Москвы // Вестник Института экономики РАН. 2013. №2. С. 162-173 (0,5 п.л.).

3. Ростанец В.Г., Топилин А.В., Гинзбург М.В. Инвестиционно - строительная деятельность на территории «Новой Москвы» и межмуниципальное сотрудничество. // Экономика строительства, 2013. №5 (0,7 п.л., авт. – 0,4 п.л.).

4. Гинзбург М.В. Мониторинг состояния и поддержки малого и среднего бизнеса в Москве и Подмосковье // Федерализм, 2012, № 4 (0,5 п.л.).

5. Гинзбург М.В. Малое предпринимательство в «Большой Москве» // «Этап: экономическая теория, анализ, практика», 2013, № 5 (0,5 п.л.).

Прочие публикации:

1. Гинзбург М.В. Состояние малого и среднего предпринимательства Москвы и Московской области // Сборник научных трудов «Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики». М.: ИРЭИ, Вып. №12. 2011. (0,5 п.л.).

2. Гинзбург М.В., Кабалинский А.И. Пространственные ограничения социально-экономического развития Москвы и возможные пути их преодоления // Сборник научных трудов «Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики». М.: ИРЭИ, Вып. №12. 2011. (0,6 п.л.; авт. - 0,4 п.л.).